

Helyt adott a bíróság felülbírálati indítványunknak

A felülbírálati indítvány tárgya: az atlétikai világbajnokságra 260 millió forintos versenybírói képzésre megkötött szerződés vizsgálata miatt indult eljárás

A különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt a Budapesti Rendőr-főkapitányság Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Gazdaságvédelmi Osztályán 01000/2135/2023.bü. számon indult büntetőügyben [az atlétikai világbajnokságra 260 millió forintos versenybírói képzésre megkötött szerződés vizsgálata miatt indult eljárás] a nyomozó hatóság az eljárást megszüntette, mert a rendelkezésére álló adatok alapján nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése.

A nyomozó hatóság eljárást megszüntető határozata ellen az Integritás Hatóság felülbírálati indítványt nyújtott be és indítványozta a nyomozó hatóság határozatának hatályon kívül helyezését és nyomozás elrendelését.

A Budai Központi Kerületi Bíróság az Integritás Hatóság által előterjesztett felülbírálati indítványnak helyt adott és a nyomozó hatóság határozatát hatályon kívül helyezte, így a bíróság végzésével a nyomozás külön döntés nélkül folytatódik.

A bíróság egyetértett az Integritás Hatósággal, miszerint a rendes gazdálkodás szabályaival ellentétes az a magatartás, hogy a megbízási szerződésben rögzített cél, a sportági bírók képzésével ilyen nagy mértékű szerződéses összegben teljesült.

A bíróság osztotta az Integritás Hatóság álláspontját a tekintetben is, hogy a közbeszerzési törvény alkalmazása alól kivételt képező eseteket, illetve a kivételes helyzeteket mindig megszorítóan kell értelmezni.

A Bíróság megállapítása szerint is a nyomozó hatóság részéről nem került tisztázásra, hogy megvalósultak-e olyan további beszerzések a világbajnokság szervezéséhez kapcsolódóan, amelyeket a részekre bontási tilalom tekintetében rögzített feltételekre figyelemmel a közbeszerzés becsült értékének meghatározása szempontjából szükséges számítani.

A bíróság értékelése szerint a szerződés körütekintő vizsgálata azért sem lett volna mellőzhető, mert bár a szerződéses összeg a releváns uniós értékhatáron belüli, az azonban csak minimálisan marad alatta az európai uniós értékhatárnak, amely alapján fokozott körütekintéssel kell vizsgálni a jogügylet jogszerűségét. Mindezek hiányában egyelőre

megalapozottan nem lehet állást foglalni abban a kérdésben, hogy a szerződés túlárzott volt-e vagy sem.

A teljesítés igazolás vagy a megbízási díj teljes összegű kiutalása alapján lenne ugyanis megállapítható, hogy a szerződésben foglaltak szerinti számú versenybíró elvégezte-e a képzést, azonban ezzel kapcsolatos bizonyítékgyűjtés nem történt, holott ezekre megbízási díj nem lenne kifizethető szabályosan, azonban e körülmény érdemi vizsgálata is elmaradt a nyomozó hatóság részéről.

Nem tisztázódott továbbá, hogy a szóban forgó jogügylettel összefüggésben a költségvetésből származó pénzeszközöket a jóváhagyott céltól eltérően használták volna fel, illetve ennek kapcsán más, a Btk. 396. § (1) bekezdés c) pont szerinti költségvetési csalás gyanúja sem zárható ki.

A bíróság értékelése szerint végül a tulajdonosi szerkezet összefonódásai szintén körütekintő vizsgálatot tesznek szükségessé, hiszen a megbízó a 9 %-os kisebbségi tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonosával, vagyis tulajdonképpen saját magával szerződött le.

A bíróság megállapítása szerint mindezek megválaszolása nélkül nem lehet állást foglalni abban a kérdésben, hogy a Be. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének egyszerű gyanúja ne lenne megállapítható. Az előbbiek fényében a bíróság a beszerzett csekély mennyiségű bizonyíték alapján is arra következtetett, hogy e bűncselekmény egyszerű gyanúja fennáll, és a tényállási elemek vizsgálata további nyomozási cselekmények elvégzését igényli.

A bíróság a rendelkezésre bocsátott adatok alapján akként foglalt állást, hogy a nyomozóhatóság határozata megalapozatlan, mert a tényállás részben hiányos, és javarészt felderítetlen.